

ВРЕГУЛЮВАННЯ СПІРНИХ ПИТАНЬ У ПОДАТКОВОМУ ПРАВІ

Гриценко Григорій, Алексєєва Єлизавета

У стаття проведено аналіз адміністративного оскарження спірних питань, які виникають у податковому законодавстві. Проаналізовано можливість використання альтернативних способів врегулювання спорів для вирішення конфліктних ситуацій. Зроблені пропозиції для подальшого наукового дослідження з адміністративного врегулювання спорів між суб'єктами господарювання та контролюючими органами.

***Ключові слова:** спірні питання, досудове врегулювання спорів, податкові спори, контролюючий орган.*

В Україні, як і в багатьох інших країнах світу, питання врегулювання спорів має велике значення для забезпечення справедливості та ефективності захисту прав та свобод людини. У цьому контексті особливо важливим є застосування альтернативних методів вирішення спорів у сфері податкового та адміністративного права.

Спірні питання відносно ведення господарської діяльності та оподаткування, які виникають між контролюючими органами та суб'єктами господарювання завжди були актуальними. У теперішній час коли існує велике навантаження на суб'єктів господарювання від повномасштабного вторгнення та проведення військових дій на території нашої держави, то додатковий тиск з боку податкових органів може викликати негативний вплив на державний бюджет (відрахування податків та обов'язкових платежів). Також, не врегулювання питання на законодавчому рівні швидкого (досудового) вирішення спірних питань між контролюючими органами та суб'єктами господарювання може зупинити інвесторів вкладати кошти в економіку нашої держави.

На законодавчому рівні оскарження рішень контролюючих органів передбачено Податковим кодексом [1] частиною 1 статті 56 рішення прийняті

контролюючим органом, можуть бути оскаржені в адміністративному або судовому порядку. Кодекс адміністративного судочинства [2] має норму яка зазначає, що сторони вживають заходів для досудового врегулювання спору за домовленістю між собою, або у випадках, коли такі заходи є обов'язковими згідно із законом.

Особливості податкових спорів є те, що особливим елементом останніх є розбіжність поглядів стосовно одного питання, а не порушення норм діючого законодавства. Це підтверджує в своїх дослідженнях М.П. Кучерявенко, якій зазначає, що для до юрисдикційних податкових процедур наявність правопорушення не завжди є обов'язковим, але логічно, що початком доюрисдикційних податкових процедур є момент виникнення розбіжностей та причини виникнення таких розбіжностей не завжди мають зв'язок з правопорушеннями [3, с.105].

Розглядає можливість використання медіації для врегулювання податкових спорів Голоядова Т.О., яка зазначила, що необхідне запровадження широкого спектру способів альтернативного вирішення спорів: від омбудсмена та переговорів до медіації. Тобто, треба вибудовувати комплексну систему управління спорами і конфліктами (внутрішніми і зовнішніми) у сфері оподаткування. Медитаційну домовленість треба дублювати в мировій угоді, яка підписується сторонами в суді. Суд у цьому випадку буде гарантом законності домовленостей [4, с. 32].

Досліджуючи механізм врегулювання спірних питань між контролюючим органом та суб'єктом господарювання, науковці пропонують внесення наступних змін у законодавство:

- внести зміни до законодавства, відносно того, що в акті перевірки ДПІ рекомендовано, а у рішенні про оскарження (контролюючого органу) обов'язково ДПІ повинно бути посилення на рішення суду відносно аналогічних фактів порушення податкового законодавства. Ці зміни зменшать навантаження на адміністративні суди, тому що при аналізі судової практики унеможливить ДПІ винесення необачних рішень навмисних або з неусвідомленості, які порушуватимуть права суб'єктів господарювання та нададуть правової

усвідомленості суб'єктам господарювання чи є сенс витратити кошти та час на оскарження рішення у судовому порядку.

- для розвантаження судової системи держави, пропонуємо внести зміни з адміністративного оскарження рішень, прийнятих контролюючим органом, до Податкового кодексу України у ст.56, доповнивши її п.4-1 наступного змісту: «Під час процедури адміністративного оскарження контролюючий орган, який розглядає скаргу платника податків, обов'язково зобов'язаний у рішенні, яке прийняте здійснити посилання на судову практику з аналогічних питань (рішення суду, яке набрало законної сили). У разі наявності судової практики з аналогічних правопорушень, контролюючий орган не має права залишати скаргу платника податків без задоволення».

- якщо контролюючий орган у рішенні про оскарження не зазначив посилання на рішення суду, то рішення автоматично повинно бути винесено на користь суб'єкта господарювання. ДПІ (контролюючий орган) зобов'язати підтверджувати свої дії стосовно податкових спорів (конфліктів) судовими рішеннями [5, с. 99].

Якщо враховувати що медіація як альтернативний спосіб врегулювання податкових спорів успішно використовується у таких країнах, як Бельгія, Велика Британія, Іспанія, Нідерланди, Німеччина, причому в більшості країн вона має обов'язковий характер.

Досліджуючи сутність податкової медіації, науковці сформулювали визначення, а саме: податкова медіація – це спосіб вирішення податкових спорів між податковими органами та платниками податків, що ґрунтується на принципах презумпції правомірності рішень і добросовісності платника податків, дозволяє вирішувати податкові спори на етапі досудового розгляду за участю медіатора. Аналіз досвіду зарубіжних країн показує, що податкова правозастосовна практика має надзвичайно багатий інструментарій альтернативного розв'язання податкових спорів. Запровадження цього інституту в податкових правовідносинах є додатковою гарантією захисту прав платника податків, а тому поява медіації у фіскальному законодавстві та правозастосовній практиці повинна тільки заохочуватися [6, с. 323].

Досліджуючи розвиток медіації при вирішенні податкових спорів Соколов А.О. зазначив, «виходячи з досвіду Великобританії, переваги успішного підходу до медіації для вирішення податкових спорів очевидні. Впровадження такої системи ADR в Україні забезпечить ефективність та швидкість вирішення податкових спорів, що, безумовно, сприятиме підвищенню якості адміністративного судочинства та розвитку соціальної правової культури. Водночас побудова конкретної моделі податкового посередництва в Україні має спиратися на розумні практики міжнародного досвіду, але лише за умови чіткого визначення Україною так званої політики «червоної лінії». Податкове адміністрування та платники податків на національному рівні. Це може забезпечити прозорість вирішення податкових спорів, зробити передбачуваним процес прийняття рішень, зробити поведінку суб'єктів правовідносин передбачуваною та ефективною» [7, с. 276].

Підсумовуючи, слід зазначити, що для врегулювання спірних питань між контролюючими органами та суб'єктами господарювання, законодавцем встановлена можливість адміністративного врегулювання спорів. Як зазначають науковці, на практиці для вирішення спірних питань в оподаткуванні використовуються різні альтернативні способи врегулювання конфліктних обставин. Виникає потреба у розробці покрокового механізму врегулювання спірних питань з оподаткування на нормативному рівні. Також виникає потреба зобов'язати ДПІ а акті перевірки зазначати судові рішення з аналогічних питань, а суб'єкта господарювання в рішенні про оскарження контролюючого органу обов'язково повинно бути посилання на судові рішення щодо аналогічних порушень податкового законодавств враховуючи судову практику з обов'язковим зазначенням в акті перевірки. Це зможе запобігти неправомірному тиску на суб'єктів господарювання з боку контролюючих органів та допоможе зробити нашу державу привабливіше для міжнародних інвесторів.

Список використаних джерел:

1. Податковий кодекс України : Кодекс України від 02.12.2010 р. № 2755-VI : станом на 1 квіт. 2024 р. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2755-17#Text> (дата звернення: 09.05.2024).

2. Кодекс адміністративного судочинства України : Кодекс України від 06.07.2005 р. № 2747-IV : станом на 27 квіт. 2024 р. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2747-15#Text> (дата звернення: 09.05.2024).

3. Кучерявенко Н. П. Курс налогового права. В 6 т. / Н. П. Кучерявенко// –Харьков: Легас. – Т. II: *Введение в теорию налогового права.* –2004. –600 с

4. Голядова Т.О. Перспективи запровадження медіації для вирішення подакових спорів в Україні. *Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету.* Сер.: Юриспруденція. 2016 № 20 С.30-33

5. Солодченко С.В., Гриценко Г.М. Механізм Адміністративного розгляду спірних питань у оподаткуванні: практичний аспект. *Актуальні проблеми права: теорія і практика* № 1(43), 2022 С.91-102

6. Шушакова І.К., Грабова І.Д., Дем'янова І.В. Податкова медіація як інструмент вирішення податкових спорів. *Бізнесінформ* № 10/2021 С.318-325

7. Соколов А.О. Розвиток Медіації як практики вирішення податкових спорів: досвід Великобританії. *Юридичний науковий електронний журнал* № 9/2020 С.273- 277

Grigory Gricenko, Elizaveta Alekseeva. Settlement of disputable issues in Tax Law. – Article. *The article provides an analysis of administrative appeal of disputed issues arising in tax legislation. The possibility of using alternative methods for resolving conflicts is examined. Suggestions are made for further scientific research on administrative settlement of disputes between economic entities and regulatory authorities.*

Keywords: *disputed issues, pre-trial settlement of disputes, tax disputes, regulatory authority.*

Авторська довідка:

Гриценко Г. М., к.ю.н, доц. кафедри правознавства юридичного факультету СНУ ім.В. Даля

Алексєєва Є.А., студентка 3-го курсу спеціальність «Право» юридичного факультету СНУ ім. В. Даля